**PROCEDIMIENTO ESPECIAL SANCIONADOR.**

**EXPEDIENTE:** TEEA-PES-051/2021.

**DENUNCIANTE:** Partido Acción Nacional.

**DENUNCIADO:** C. Francisco Arturo Federico Ávila Anaya y la Coalición “Juntos Haremos Historia en Aguascalientes”.

**MAGISTRADA PONENTE:** Claudia Eloisa Díaz de León González.

**SECRETARIO DE ESTUDIO[[1]](#footnote-1):** Néstor Enrique Rivera López.

Aguascalientes, Aguascalientes, a nueve de junio de dos mil veintiuno.

**Sentencia del Tribunal Electoral** que declara la **inexistencia** de la infracción denunciada consistente en actos que configuran presión al electorado atribuidos la C. Francisco Arturo Federico Ávila Anaya en su calidad de candidato a la Presidencia Municipal de Aguascalientes y la Coalición “Juntos Haremos Historia en Aguascalientes”.

1. **ANTECEDENTES.** Todos los hechos sucedieron en el presente año, salvo precisión distinta.
   1. **Proceso Electoral Concurrente Ordinario 2020-2021.** El tres de noviembre de dos mil veinte, dio inicio el proceso electoral concurrente ordinario 2020-2021, para la renovación de los Ayuntamientos y Diputaciones del Estado de Aguascalientes.

Para el Municipio de Aguascalientes, los plazos serán los siguientes:

***a)******Precampaña****: Del dos al treinta y uno de enero de dos mil veintiuno.*

***b)******Campaña****: Del diecinueve de abril al dos de junio de dos mil veintiuno.*

***c)******Veda Electoral****: Tres días antes de la Jornada Electoral.*

***d)******Jornada Electoral****: El día seis de junio de dos mil veintiuno.*

**1.2. Presentación de la denuncia ante el Consejo Municipal Electoral del IEE en Aguascalientes y radicación.** El veintiocho de mayo, el Partido Acción Nacional, por conducto de su representante propietario ante el Consejo Municipal Electoral del IEE[[2]](#footnote-2) en Aguascalientes, presentó queja en contra de los denunciados, por presuntos actos que constituyen presión al electorado para obtener su voto.

El veintiuno de mayo, el Secretario Ejecutivo radicó la denuncia bajo el número de expediente IEE/PES/059/2021.

**1.5. Admisión de la denuncia.** El mismo veintiocho de mayo, se dictó el acuerdo de admisión, señalando fecha para la celebración de la Audiencia de Pruebas y Alegatos.

**1.6. Medidas cautelares.** En su escrito de denuncia, el PAN solicita al IEE “*dicte los medios de apremio idóneos para evitar que Arturo Ávila y su equipo de campaña siga ejecutando la implementación de reparto de bienes y servicios”*. En ese sentido, en fecha veintinueve de mayo la Comisión de Quejas y Denuncias del IEE determinó no adoptar las medidas cautelares solicitadas.

**1.6. Integración del expediente y remisión al Tribunal.** En fecha treinta y uno de mayo, se celebró la Audiencia de Pruebas y Alegatos, y una vez desahogada, el Secretario Ejecutivo al considerar debidamente integrado el expediente IEE/PES/059/2021, ordenó remitirlo a este Tribunal, siendo recibido en fecha primero de junio.

**1.7. Radicación del expediente TEEA-PES-051/2021 y turno a Ponencia.** Mediante Acuerdo de Turno de Presidencia, en fecha dos de junio se ordenó el registro del asunto en el Libro de Gobierno de Procedimientos Especiales Sancionadores, al que correspondió el número de expediente **TEEA-PES-051/2019** y se turnó a la Ponencia de la Magistrada Claudia Eloisa Díaz de León González.

**1.8. Diligencias para mejor proveer.** El día cuatro de junio, se ordenaron diligencias para mejor proveer a efecto de contar con los elementos suficientes para tener certeza y resolver el procedimiento sancionador que se atiende.

**1.8. Formulación del Proyecto de Resolución.** Verificada la debida integración del expediente, no existiendo trámite alguno o diligencia pendiente por realizar, mediante proveído de fecha siete de junio, se ordenó formular el proyecto de resolución y ponerlo a consideración del Pleno, en términos de la fracción IV, del artículo 274 del Código Electoral.

1. **COMPETENCIA.** Este Tribunal es competente para resolver el presente procedimiento especial sancionador, porque se denuncia la posible vulneración al artículo 162, último párrafo, del Código Electoral[[3]](#footnote-3) respecto a supuesta coacción del voto, vinculada con el actual proceso electoral.

Lo anterior, además encuentra sustento en la **jurisprudencia 25/2015**, de rubro: **COMPETENCIA. SISTEMA DE DISTRIBUCIÓN PARA CONOCER, SUSTANCIAR Y RESOLVER PROCEDIMIENTOS SANCIONADORES.**

**3. PERSONERÍA.** El C. Richard Ramírez Díaz de León, tiene reconocida su personalidad en su calidad de representante propietario del PAN ante el Consejo Municipal Electoral del IEE en Aguascalientes.

Asimismo, el C. Francisco Arturo Federico Ávila Anaya, tiene personalidad reconocida por la autoridad administrativa como candidato a la presidencia Municipal de Aguascalientes, postulado por la coalición “Juntos Haremos Historia por Aguascalientes”.

**4. HECHOS DENUNCIADOS, DEFENSA y ALEGATOS.**

* 1. **Denuncia formulada por el PAN.** El denunciante, controvierte hechos que, a su parecer, constituyen presión al electorado, *coacción del voto,* para obtener el voto de la ciudadanía derivado de la entrega de sillas de ruedas a ciudadanos de Aguascalientes, acción exhibida en una historia en la red social Facebook del perfil ***Arturo Ávila Anaya Mba***, perfil del que, a dicho del actor, el denunciado es titular.

En ese sentido, el actor señala que la conducta denunciada transgrede el principio de equidad en la contienda, según lo establece el artículo 12 del Código Electoral, en el que se describe que está estrictamente prohibido a los partidos y candidatos la entrega de un bien o servicio, pues de hacerlo se presupone una presión al electorado.

Además, el PAN hace hincapié en que la conducta del candidato denunciado infringe lo dispuesto por el último párrafo del artículo 162 del Código Electoral en relación con los artículos 209 y 443 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, así como lo previsto en el artículo 25 de la Ley General de Partidos Políticos.

Finalmente, el PAN menciona que el candidato denunciado “*se aprovecha de la necesidad de la gente y de las carencias que tienen para darles el mensaje de que solo si votan por él obtendrán los beneficios que les repartió”*, es decir, condiciona dichos bienes a la emisión del voto.

* 1. **Defensa de los denunciados.** De las constancias que obran en autos, se observa que el candidato denunciado y la coalición que lo postula, fueron emplazados de forma correcta el día veintiséis de mayo a las doce horas, en relación con la audiencia de pruebas y alegatos que se celebró el día treinta y uno de mayo en punto de las dieciocho horas.

Sin embargo, pese a ser emplazados de conformidad con los plazos señalados en el Reglamento de Quejas, no comparecieron por escrito, ni de manera presencial.

* 1. **ALEGATOS.** A fin de garantizar el derecho de defensa y atender en su integridad la denuncia planteada, dentro de las formalidades esenciales del procedimiento, asiste a las partes el derecho de formular alegatos, y debe estimarse que este órgano jurisdiccional debe analizarlos al resolver el Procedimiento Especial Sancionador que no ocupa; resulta aplicable la **jurisprudencia 29/2012** de rubro: **“ALEGATOS. LA AUTORIDAD ADMINISTRATIVA ELECTORAL DEBE TOMARLOS EN CONSIDERACIÓN AL RESOLVER EL PROCEDIMIENTO ESPECIAL SANCIONADOR”.[[4]](#footnote-4)**

De los autos del expediente, se desprende que ninguna de las partes involucradas en este procedimiento sancionador compareció a la audiencia de pruebas y alegatos.

**5. MEDIOS DE CONVICCIÓN.** Antes de analizar la legalidad, o no, del hecho denunciado, es necesario verificar su existencia y las circunstancias de su realización, a partir de los medios de prueba que constan en el expediente.

En atención a ello, las pruebas aportadas en el presente procedimiento se valoran y se concentran en el **ANEXO ÚNICO** de esta sentencia, no obstante, a continuación, se precisan los medios probatorios ofrecidos por las partes y admitidos por la autoridad substanciadora:

1. **PRUEBAS OFRECIDAS POR EL DENUNCIANTE (PRD).**
2. **DOCUMENTAL PRIVADA.** Consistente en las imágenes que se insertan en el cuerpo del escrito de denuncia.
3. **DOCUMENTAL PÚBLICA.** Consistente en la fe notarial de fecha 10 de mayo del 2021 (sic), a través de la cual el Lic. Adrián Salas Díaz, Notario Público 52 de Ciudad de Aguascalientes, hizo constar el contenido del video denunciado.
4. **DOCUMENTAL PÚBLICA.** Consistente en un disco compacto que contiene el video denunciado en el que aparece la presunta entrega que hace un hombre, quien el quejoso señala como Arturo Ávila, de una silla de ruedas a una persona del sexo femenino de alrededor de 65 años de edad.
5. **PRESUNCIONAL E INSTRUMENTAL.**

|  |  |
| --- | --- |
| Presuncional | En su doble aspecto, legal y humana, consistente en las deducciones lógico-jurídicas relacionadas con las más recientes consideraciones jurisprudenciales en materia electoral que al efecto sean formuladas por la autoridad resolutora respecto de los hechos expuestos y el caudal probatorio aportado en lo que beneficie al interés de la promovente. |
| Instrumental de actuaciones | Todas y cada una de las actuaciones y documentos que conformen el expediente en que se actúa con motivo de la denuncia, en todo lo que le beneficie y se acredita en relación a sus dichos. |

1. **PRUEBAS OFRECIDAS POR LOS DENUNCIADOS.**

De los autos del expediente, ninguno de que los denunciados comparecieron a la audiencia de pruebas y alegatos, por lo que se tiene por no ofrecido medio probatorio alguno.

**6. ESTUDIO DE FONDO.**

1. **HECHOS ACREDITADOS**. Haciendo una valoración en conjunto de los medios de prueba referidos, analizados por este Tribunal bajo las reglas de la lógica, la experiencia y la sana crítica, con fundamento en el artículo 310 del Código Electoral, al describirse el total de las pruebas que obran en el expediente en el ANEXO ÚNICO, y al haberse valorado de manera individual y conjunta, de conformidad con lo establecido por el Código Electoral, corresponde identificar los hechos que fueron acreditados:
   * 1. **Calidad del denunciante.** El denunciante acude en su calidad de representante propietario del PAN ante el Consejo Municipal Electoral del IEE en Aguascalientes, misma que tiene acreditada en autos.
     2. **Calidad de los denunciados.** En el caso de los denunciados, tienen acreditada su calidad, como coalición postulante; así como la del C. Arturo Francisco Federico Ávila Anaya, candidato a la Presidencia Municipal de Aguascalientes.
     3. **El contenido de la certificación.** En cuanto a lo plasmado en el documento, en virtud de contenerse en una acta levantada ante fe notarial, donde consta lo que el notario percibió.

**b. MARCO NORMATIVO.** El artículo 7°, fracción II, del Código Electoral[[5]](#footnote-5) establece que **el voto** es la expresión de la voluntad de la ciudadanía para la elección de las y los representantes y, por tanto, uno de los principios de que respetarse es que sea **libre**, es decir, que la ciudadanía puede elegir por sí misma, en un ejercicio de consciencia su voto, sin estar sometido a **ninguna presión o coacción**.

El artículo 209, numeral 5, de la LEGIPE[[6]](#footnote-6) prohíbe la entrega de cualquier tipo de material, en el que se oferte o entregue algún beneficio, ya sea directo, indirecto, mediato o inmediato, en especie o efectivo a través de cualquier sistema que implique la entrega de un bien o servicio.

El artículo 162, último párrafo, del Código Electoral[[7]](#footnote-7) establece la **prohibición** -entre otros- a las y **los candidatos**, **de entregar cualquier tipo de material** en el que se oferte o entregue algún beneficio directo, indirecto, mediato o inmediato, en especie o efectivo, a través de cualquier sistema, **que implique la entrega de un bien o servicio**, ello, a fin de evitar cualquier tipo de presión o coacción **al elector para obtener su voto.**

Al respecto, la Suprema Corte de Justicia de la Nación[[8]](#footnote-8)resolvió la **invalidez de la exigencia** relativa a que la entrega del material -en cualquiera de sus representaciones- **contenga propaganda alusiva al partido y/o alguno de sus candidatas o candidatos**, en cuanto a que no puede ser un requisito exigible que la entrega de bienes pueda ser sancionada sí y solo sí contiene alguna marca o distintivo que lo refiera a alguna fuerza o actor en una contienda, esto a fin de evitar que se realice la entrega de bienes o servicios, sin que pueda ser objeto de alguna sanción, por el hecho de no contener propaganda que los identifique. Entonces, para analizar la infracción, en la referida sentencia se sostuvieron los elementos siguientes:

1. **Personal**. Que se trate de partidos, candidatos, sus equipos de campaña o cualquier otra persona.
2. **Objetivo**. Cualquier tipo de material, en el que se oferte o se entregue algún tipo de beneficio directo, indirecto, mediato o inmediato, en especie o efectivo, a través de cualquier sistema que implique la entrega de un bien o servicio.
3. **Subjetivo**: La acción de entregar el material, abusando de las penurias económicas de la población y así pretender influir de manera decisiva en la emisión del sufragio. (sic)

De lo expuesto puede concluirse que **toda entrega** de algún bien, material o **servicio por un candidato**, independientemente de que contenga o no propaganda alusiva a su candidatura, pero que esta genere un beneficio directo o indirecto a la ciudadanía, tomando en cuenta que con dicha entrega se aproveche de la situación económica de la población que se pretende beneficiar, implica que **es susceptible de analizarse** y, en su caso, **sancionarse**, al contar con el **indicio** que dicha entrega se realizó con el objetivo de **presionar al electorado para obtener su voto.**

**c. CASO CONCRETO. Contexto.** En el asunto que nos ocupa, el partido político denunciante controvierte hechos que, a su parecer, constituyen presión al electorado para obtener el voto de la ciudadanía derivado de la entrega de una silla de ruedas a una ciudadana en Aguascalientes, acción que fue publicada en la red social Facebook, por medio de la herramienta o modalidad ***“HISTORIA”*** dentro del perfil de esa red a nombre de “Arturo Ávila Anaya Mba”, que a dicho del actor la titularidad del mismo le corresponde al candidato en cuestión, sin que haya manifestaciones del actor donde niegue la titularidad de ese perfil.

Así, a efecto de corroborar los hechos descritos con antelación, la parte actora en su escrito de denuncia, oferta una fe de hechos levantada al día **once de mayo** por el Lic. Adrián Salas Díaz, Notario Público No. 52 de los del Estado, en la que indica que:

*“se ingresó al sitio web* [*www.facebook.com*](http://www.facebook.com)*,y una vez que dicha página fue abierta, desplegó el recuadro de “buscar personas”, ingresando al nombre de “****Arturo Ávila Anaya Mba****”; estando en la página del antes mencionado da un “click” y aparece la fotografía de quien se manifiesta que es Arturo Ávila Anaya y que se identifica en esa página como “****Arturo Ávila Anaya Mba****”, en seguida de esto se puede observar un círculo azul en la “foto de perfil”, al cual le dimos “click” y nos desplegó 4 “historias” que él mismo publicó. La cuarta “historia” que tiene como link:* [*https://www.facebook.com/stories/1365127240189242/UzpfSVNDOjEwMjlxNzM3Nzg4NDU0/?view\_single=shared\_permalink*](https://www.facebook.com/stories/1365127240189242/UzpfSVNDOjEwMjlxNzM3Nzg4NDU0/?view_single=shared_permalink) *fue publicada el día 28 de abril de 2021 aproximadamente a la 1 de la tarde y cuenta con una duración de 8 segundos”*.

Ahora bien, respecto al contenido de la historia denunciada, en la fe de hechos se relata que:

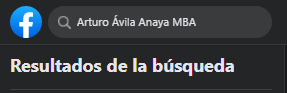
*“en el segundo :01 al inicio, podemos observar a dicho individuo vestido de pantalón de mezclilla azul, chaleco color guinda, cubre bocas blanco, conversando con una señora de unos 65 años aproximadamente que está sentada en una cama, a lado de la cama se puede ver una silla de ruedas nueva que tiene una bolsa de plástico encima”*. Asimismo, se señala que *“en la parte inferior de la pantalla se observa la leyenda “LE REGALAMOS UNA SILLA DE RUEDAS A DOÑA MARTHA”*.

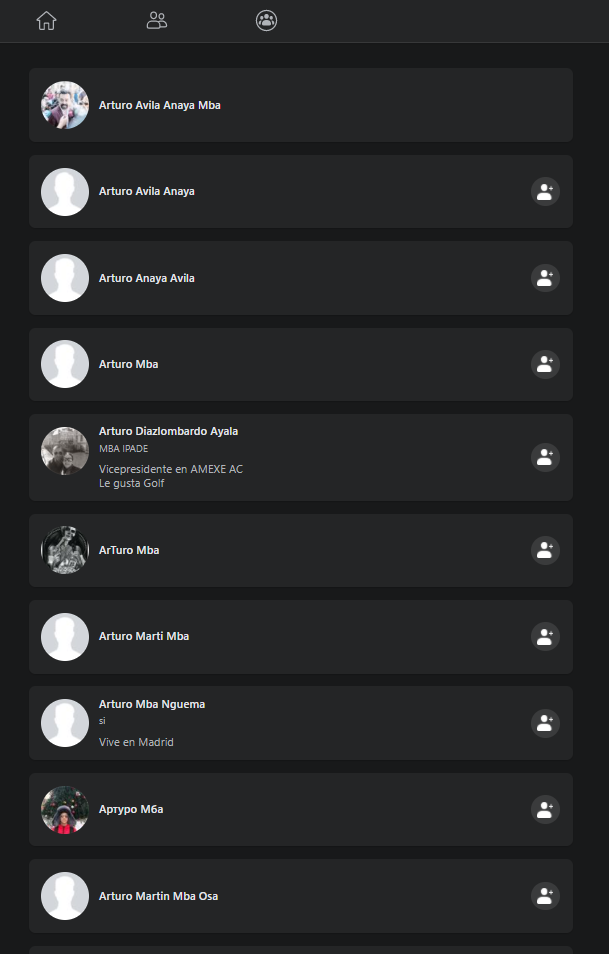
* **Respecto del Perfil de Facebook.** De la interpretación de los artículos 14 y 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 18, párrafos primero, fracción VII, y 20, párrafos primero y tercero, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, se desprende que toda persona tiene derecho a un debido proceso, para lo cual se han establecido formalidades esenciales, y que en los medios de impugnación previstos en materia electoral pueden ser ofrecidas, entre otras, pruebas técnicas y documentales, que soporten los hechos denunciados, en el caso, se trata del desahogo del contenido de una “Historia de un perfil de Facebook”.

Al respecto, el denunciante sostiene que la publicación se encontró visible dentro del perfil **ARTURO ÁVILA ANAYA MBA**. Información que coincide con la asentada en la documental pública ofrecida.

Con esas consideraciones, se instruyó la práctica de diligencias a efecto de contar con elementos suficientes para resolver el asunto que se somete a la jurisdicción de este Pleno, entonces, se ingresó a la red social Facebook ingresando en el motor de búsqueda el nombre del perfil referido por el denunciante.

De tal suerte, se arrojaron diversos resultados, sin embargo, una sola coincidencia, esto es, el perfil privado a nombre de Arturo Ávila Anaya MBA, como se observa a continuación:





Al pretender ingresar al perfil ARTURO ÁVILA ANAYA MBA, se constató que es un perfil privado, cuyo contenido está limitado y no es posible visualizar la totalidad de las publicaciones, además que solo se aprecian imágenes familiares, por lo que es dable señalar que trata de un perfil personal, en las que se observa un par de fotografías que corresponden al candidato denunciado, de ahí que se generan indicios de que dicho perfil le corresponde.

Luego entonces, la parte denunciante ofrece una fe de hechos por conducto de un Notario Público; esta autoridad reconoce que la documentales públicas por su naturaleza deben hacer prueba plena, sin embargo, *ante la relativa facilidad con que, por medio de herramientas tecnológicas, se puede confeccionar y/o modificar algún contenido del tipo de comunicaciones electrónicas, o sitios de internet, -incluso dicha página o perfil-, así como la dificultad para demostrar, de modo absoluto e indudable, su creación, falsificaciones o alteraciones que pudieran haber sufrido*, la misma resulta imperfecta, y por ende, es insuficiente, por sí sola, para acreditar de manera fehaciente los hechos descritos por la parte actora, de acuerdo a las consideraciones siguientes.

Es oportuno precisar, que la SCJN, en el amparo directo en revisión 5073/2018, precisa que, en cuanto a este tipo de certificaciones, *“sin embargo, esto no resulta exigible en términos de seguridad jurídica, atendiendo a que en el ejercicio de las facultades conferidas al notario en dichos preceptos, para la validez del instrumento notarial sobre una fe de hechos, basta que el fedatario haga constar lo que percibió con los sentidos, y su fe notarial quedará circunscrita a eso. Cosa distinta es pretender que, con motivo de la certificación de mensajes o correos electrónicos hechas en un acta notarial, dichos mensajes deban tenerse por auténticos, fiables o inalterados, lo cual ciertamente exige la aplicación de conocimientos técnicos en informática que comprueben el origen, envío, recepción e inalterabilidad de ciertas comunicaciones electrónicas, que no se tienen con lo que simplemente haya observado el Notario Público en algún aparato electrónico.”*

Señala también que *“teniendo en cuenta lo anterior, no puede atribuirse a los preceptos algún vicio de constitucionalidad por permitir al Notario Público dar fe de hechos o circunstancias que pueda percibir con sus sentidos en un momento, modo, y lugar determinado, sin exigirle que forzosamente aplique conocimientos técnicos o se asista de un perito para dar fe de la autenticidad de mensajes electrónicos, ya que en todo caso, debe partirse de la base de que la validez del acta no se afecta por ese motivo, sino que la repercusión o consecuencia tendrá lugar en el valor probatorio del documento, el cual ha de limitarse sólo a lo que hizo constar el notario como percibido objetivamente por sus sentidos.”*

De tal suerte que, tomando en cuenta que los hechos denunciados se basan en un video que fue presuntamente difundido en el perfil de la red social Facebook, es importante resaltar el tipo de publicación y su naturaleza.

Lo anterior es importante traerlo a colación, porque al tratarse de una publicación en MODO HISTORIA, los hechos necesitan la concurrencia de algún otro elemento de prueba con el cual pueda ser debidamente adminiculada y que la pueda perfeccionar o corroborar, en virtud de los datos esgrimidos por la denunciante y por la propia naturaleza de la publicación señalada.

Esto es así, porque en el caso, la fe notarial con la que sustenta la denuncia el actor, no arroja elementos suficientes para establecer con un grado de certeza alto o total[[9]](#footnote-9), que, en efecto, se trate de una fan page propiedad del C. Arturo Francisco Federico Ávila Anaya, en la cual se contengan publicaciones relacionadas con su actividad proselitista dentro de la campaña electoral en el presente proceso electoral, puesto que, del video alojado en la supuesta historia de Facebook, y de la inspección de ese perfil, no se desprenden elementos suficientes para atribuirle esa calidad, con independencia de que sea titular, o no, ya que, como se apunta, se trata de un perfil personal.

Lo anterior, porque a diferencia de diversos asuntos en donde el denunciado ha sido objeto de denuncia, el propio candidato ha asumido la titularidad de un perfil diferente, del tipo ***fan page***, verificado y a nombre de ARTURO ÁVILA ANAYA (Diferente a ARTURO ÁVILA ANAYA MBA), sin pasar por alto que en cualquier otro perfil del que sea titular puedan constar actos realizados por el candidato que sean susceptibles de configurar alguna infracción.

En ese sentido, al tratarse de un perfil privado, sin acceso total a las publicaciones, (situación que se asienta en la inspección practicada por esta autoridad, al perfil señalado), resulta incierto que el acceso que el fedatario tuvo a la supuesta publicación, sin poner en duda lo que el notario percibió con sus sentidos, corresponda con toda certeza a una publicación en ese perfil social, ya que el link que se señala que contiene la historia, no arroja datos del perfil al que corresponde, y a la fecha, por las mismas políticas ya apuntadas, la misma no está visible.

Además de que, por las características de lo que se observa, no es posible tener la certeza de la identidad, ni de la calidad de la persona del sexo masculino que obsequia una silla de ruedas, ni de que esa publicación contenga un acto que sea posible ubicarlo en fecha cierta y determinada, o incluso, si corresponde a una liberalidad de quien ahí aparece, sujeta al ámbito de la vida privada de esa persona, o si fue el denunciado, en el marco del proceso electoral, con la intención de influir en el electorado, entregando bienes que están prohibidos por la normativa, y que presumirían una coacción al voto.

Lo anterior, tiene base en las reglas de la lógica, la sana crítica y la experiencia, pues generalmente en las redes sociales como Facebook, un perfil, página o dirección electrónica identifica a su propietario o titular; no obstante, también es muy normal la existencia de perfiles o páginas falsas, o duplicadas, y en consecuencia se puede descontextualizar la información. De manera que, a la hora de valorarlos en vía de pruebas en un juicio, sea dable tener otros medios de convicción para corroborar su propiedad y contenido.

* **Respecto al modo historia de la publicación denunciada.**

En cuanto a la falta de certeza en cuanto a la realización del hecho en fecha determinada, cuestión imprescindible para tanto ubicarla en el tiempo, como para analizar el los elementos personal y subjetivo, acorde con lo señalado por el denunciante y asentado por el Notario Público, la publicación denunciada trata de un video compartido en la modalidad HISTORIA dentro de la red social Facebook.

Lo anterior, porque de la propia red social, en sus políticas de uso[[10]](#footnote-10), señala que *“las historias de Facebook te permiten compartir fotos y videos con tus amigos y seguidores que* ***solo estarán disponibles para el público que elijas durante 24 horas.***

***Después de este plazo, puedes conservar las historias en el***[***archivo de historias***](https://www.facebook.com/help/2241356632587629?helpref=page_content)***.******Solo tú tienes acceso a este archivo.”***

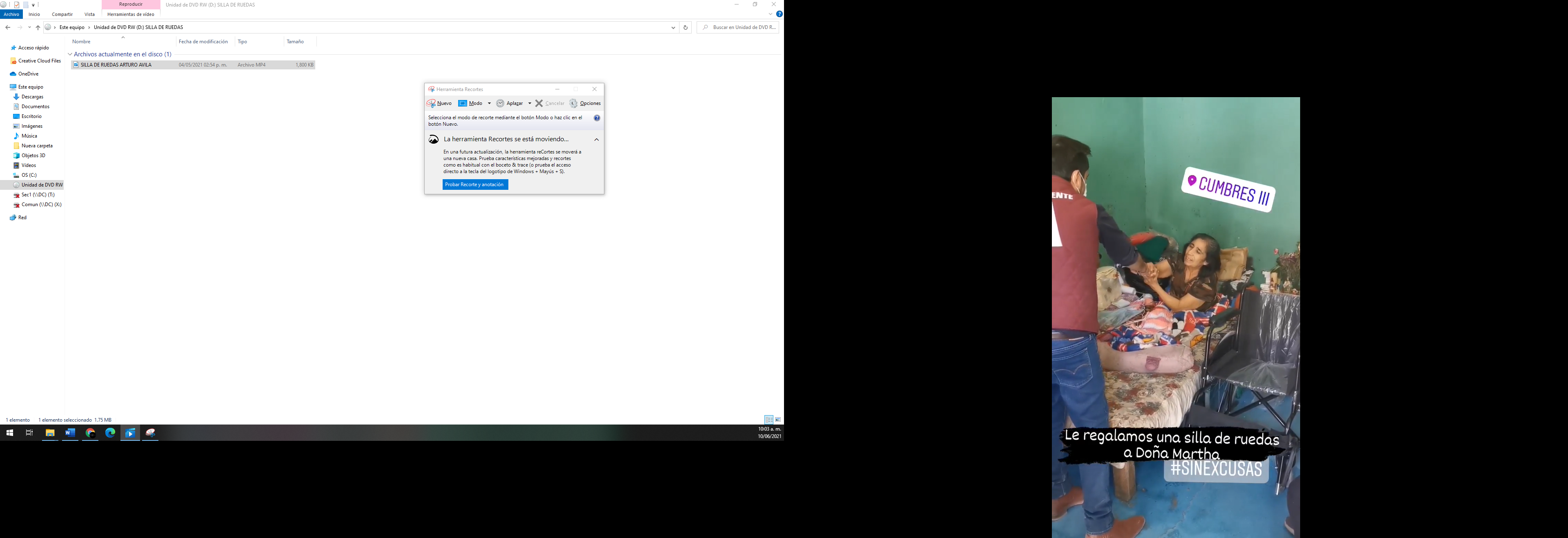
Así, de acuerdo con las políticas de Facebook, tenemos claramente que una publicación *en modo historia* tiene una temporalidad en su visualización únicamente por un lapso de **24 horas,** y posteriormente se eliminan de la accesibilidad a éstas por parte de los usuarios aceptados en ese perfil, luego, se almacenan en un archivo que **solamente el titular del perfil puede volver a visualizar.**

A efecto de corroborar la veracidad de la política, se realizó una diligencia con la propia página del Tribunal, constatando que efectivamente, en un plazo de 24 horas a partir de la publicación, ésta deja de ser visible.

Luego entonces, el acta notarial ofrecida indica que se levantó en fecha **once de mayo**, en tanto que la publicación, tal como lo asentó el propio fedatario, data del **veintiocho de abril**, es decir doce días previos a que se llevara a cabo la certificación.

Así, al valorar el contenido del acta, *tomando en consideración que el fedatario no tiene el deber ni la obligación de verificar cuestiones técnicas para descartar alguna modificación o alteración tecnológica, pues está limitado a asentar lo que perciben sus sentidos*, en relación con el funcionamiento de la red social en cuanto a publicaciones de esta índole, se considera que las fechas de publicación y de la certificación, advierten una discrepancia, por tanto, mengua su valor convictivo, pues resulta materialmente imposible dar fe de hechos de una historia de Facebook en un fecha posterior a las veinticuatro horas que señalan las políticas de esta red social, pues su contendido es esporádico y únicamente es visible en ese lapso de tiempo.

Por otro lado, de las imágenes que se observan en la certificación, y de la documental pública que contiene la grabación de tal historia, tampoco contiene una referencia visible que señale la fecha veintiocho de abril, con la cual pudiera respaldarse que la propia publicación ubicaba el acto que contiene como ocurrido en esa fecha, como puede observarse en la siguiente imagen:



Es decir, de acuerdo con la fecha en que se levantó el acta, en la parte donde refiere la hora y día de la publicación denunciada, siendo ésta **las 13:00 horas del día veintiocho de abril**, tal publicación **solo pudo estar visible hasta las 13:00 horas del veintinueve del mismo mes**, de ahí que materialmente resulte imposible visualizarla en fecha distinta, o ubicarla en fecha determinada, por lo cual no es posible determinar con certeza la temporalidad de la publicación.

En ese sentido, si en el expediente no obran otros medios de prueba que corroboren el indicio ya citado, no es posible que este Tribunal Electoral tenga por debidamente acreditados los hechos denunciados por el PAN.

Así, en congruencia con la doctrina judicial del TEPJF se ha establecido que los órganos que conocen de un caso deben resolver estrictamente con base en lo planteado por las partes, sin omitir algún argumento, ni añadir circunstancias que no se hicieron valer, si bien esto se trata de un requisito, de naturaleza legal, por regla, es siempre impuesto por la lógica, sustentada en el principio dispositivo del proceso, que obliga a los órganos jurisdiccionales a resolver de acuerdo con lo argumentado por las partes y probado en juicio, lo cual, le impide ocuparse de aspectos que no han sido planteados por las partes[[11]](#footnote-11)

Por tanto, el artículo 256 párrafo tercero del Código Local dispone que los hechos constatados por fedatario público sólo harán prueba plena cuando a juicio del órgano competente para resolver, **generen convicción sobre la veracidad de los hechos alegados**, al concatenarse con los demás elementos que obren en el expediente, las afirmaciones de las partes, la verdad conocida y el recto raciocinio de la relación que guardan entre sí.

Así, cuando un notario público lleve a cabo una fe de hechos, la diligencia respectiva debe crear convicción plena sobre lo realmente percibido por el fedatario, es decir, debe encontrarse redactada en términos tales que permitan generar convicción en cuanto a su veracidad y autenticidad; a cuyo efecto, es necesario que el acta notarial no tenga inconsistencias.

Sin embargo, por las razones ya precisadas, en el caso que nos ocupa, la sola fe de hechos no permite generar convencimiento en cuanto a la veracidad y autenticidad del hecho denunciado, de tal forma que permita hacer un estudio integral de los elementos que constituyen la infracción denunciada, lo anterior con independencia de la titularidad del perfil donde se aloja la supuesta historia.

Así, con independencia de la titularidad del perfil señalado, las probanzas ofrecidas por la parte denunciante no superan la presunción de inocencia[[12]](#footnote-12) del candidato señalado como infractor.

**Por tanto, a consideración de este Tribunal Electoral el instrumento notarial aportado por el PAN no resulta suficiente[[13]](#footnote-13) para, concatenado con otros medios, robustecer las probanzas y alcanzar la veracidad de los hechos y, consecuentemente, apto para acreditar los hechos denunciados pues carece de certeza jurídica.**

En tales condiciones, si el documento notarial aportado por el PAN no genera convicción plena sobre el acto, fecha y autor de los hechos denunciados, por lo cual, se genera notable incertidumbre y, en consecuencia, solo genera indicios.

**No se acreditan circunstancias de Tiempo, Modo y Lugar.** Además, al analizar las imágenes, como pruebas técnicas y el video ofrecido en el cuerpo de la denuncia, tampoco es dable advertir alguna infracción pues no se tienen por acreditadas las circunstancias de tiempo, modo y lugar, pese a que el actor hace manifestaciones genéricas en ese sentido.

Así, este Tribunal, al valorar el medio probatorio en conjunto con las probanzas técnicas que consisten en un video e imágenes, por su naturaleza de pruebas técnicas[[14]](#footnote-14), únicamente como un medio probatorio indiciario, salvo que pueda acreditarse su veracidad al concatenarse con hechos plenamente probados[[15]](#footnote-15).

Es de tal manera porque la parte denunciante, al señalar el acto que es materia de escrutinio, tiene el deber de describir los actos, guardando la relación con los hechos por acreditar, por lo que el grado de precisión en la descripción debe ser proporcional a las circunstancias que se pretenden probar[[16]](#footnote-16).

Así, se advierte que la parte denunciante, fue omisa en detallar las circunstancias de modo, tiempo y lugar que hiciera posible la ubicación exacta de dónde se entregó el bien; si fue una pieza única o diversas; o el impacto que tuvo; o bien, la manera en que la imagen genera una desigualdad en la contienda; por tanto, el medio de prueba carece de utilidad para el fin propuesto y, por tanto, no es viable darle valor probatorio pleno, y es insuficiente su inclusión como historia, para incluso, identificar a quien entrega el bien, y a la persona que lo recibe.

De tal manera que la parte recurrente no evidencía en sus argumentos cuáles eran las circunstancias de modo tiempo y lugar relacionadas con los hechos denunciados, por lo que, de conformidad con las pruebas que obran en autos, no se actualiza la infracción denunciada, ante la inexistencia de elementos suficientes que acreditaran la existencia, comisión y/o responsabilidad del sujeto denunciado, lo anterior bajo la presunción de inocencia que ostentan los sujetos denunciados, en tanto no les sea demostrada la ilegalidad de su actuación[[17]](#footnote-17).

**7. RESOLUTIVOS.**

**ÚNICO.** Se declara la **inexistencia** de la infracción atribuida a los denunciados.

**NOTIFÍQUESE** por **oficio** al Instituto Estatal Electoral para su conocimiento, así como **personalmente** a las partes, y por **estrados** a los demás interesados, lo anterior de conformidad con lo previsto en los artículos 318; 320, fracciones I, III y IV; 321, fracción IV y 323 del Código. En su oportunidad, archívese el presente expediente como asunto concluido.

Así lo resolvió el Tribunal Electoral del Estado de Aguascalientes, por **unanimidad** de votos de la Magistrada y Magistrados que lo integran, ante el Secretario General de Acuerdos, quien autoriza y da fe.

|  |  |
| --- | --- |
| **MAGISTRADA PRESIDENTA**  **CLAUDIA ELOISA DÍAZ DE LEÓN GONZÁLEZ** | |
| **MAGISTRADA**  **LAURA HORTENSIA**  **LLAMAS HERNÁNDEZ** | **MAGISTRADO**  **HÉCTOR SALVADOR**  **HERNÁNDEZ GALLEGOS** |
| **SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS**  **JESÚS OCIEL BAENA SUCEDO** | |

**ANEXO ÚNICO**

1. **PRUEBAS ADMITIDAS POR EL DENUNCIANTE (PAN).**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **PRUEBA** | **CONSISTENTE EN** | **VALORACIÓN** |
| 1. DOCUMENTAL PRIVADA. | Documental consistente en cuatro imágenes en las cuales acreditan el hecho denunciado en fecha 28 de abril de 2021, las cuales son las siguientes: | Probanza que adquirirá plena eficacia probatoria, en términos del artículo 310 del Código Electoral, si se adminiculan con los elementos que obren en el expediente, así como las manifestaciones que las partes realizaron en el escrito de denuncia y contestación, se advierte que son coincidentes y generen convicción sobre la veracidad de los hechos afirmados. |
| 2. DOCUMENTAL PÚBLICA  Testimonio notarial signado por el Lic. Adrián Salas Diaz, Notario Público No. 32. | Testimonio notarial en fecha once de mayo de dos mil veintiuno, en el que se hace constar la existencia de las publicaciones en modalidad “historias” en el perfil personal de Facebook de nombre “Arturo Ávila Anaya Mba”, el cual se encuentra en la siguiente liga electrónica: <https://www.facebook.com/stories/1365127240189242/UzpfSVNDOjEwMjlxNzM3Nzg4Njg4DU0/?view_viewsingle=1&source=shared_permalink> .  Así mismo se describe lo manifestado como lo siguiente:  “Se ingresó al sitio web y una vez que dicha página fue abierta, desplegó el recuadro de “buscar personas”, ingresando al nombre de “Arturo Ávila Anaya Mba”; estando en la página del antes mencionado da un “clic” y aparece la fotografía de quien se manifiesta que es Arturo Ávila Anaya y que se identifica en esa página como “Arturo Ávila Anaya Mba”, en seguida de esto se puede observar un círculo azul en la “foto de perfil”, al cual le dimos “clic” y nos desplegó 4 “historias” que el mismo publicó. La cuarta “historia” que tiene como dirección electrónica : https://www.facebook.com/stories/1365127240189242/UzpfSVNDOjEwMjlxNzM3Nzg4NDU0/?view\_single=shared\_permalink fue publicada el día 28 de abril de 2021 aproximadamente a la 1 de la tarde y cuenta con una duración de 8 segundos”.  En el segundo 01 el inicio coma podemos observar ha dicho individuo vestido de pantalón de mezclilla azul, chaleco color guinda, cubrebocas blanco, conservando con una señora de unos 65 años aproximadamente que está sentada en una cama, al lado de la cama se puede ver una silla de ruedas nueva que tiene una bolsa de plástico encima. Se observan dos “stickers”. Uno en la parte superior derecha que contiene el símbolo de ubicación con la referencia *“Cumbres III”* y otro en la parte inferior derecha con el “hashtag” “*SINEXCUSAS”,* así como en la parte inferior de la pantalla con letras blancas y fondo blanco la leyenda *“LE REGALAMOS UNA SILLA DE RUEDAS A DOÑA MARTHA”.* En el segundo 03 dicho individuo le choca el puño a la señora punto en el segundo 04 le dice a la señora “*ÉCHELE GANAS, ÉCHELE GANAS”.*  En el segundo 06 le dice a la señora “*hay que encomendarse a todos los santos, a todos”.* | Conforme a lo previsto en el artículo 310, del Código Electoral, adquieren eficacia probatoria plena en cuanto a la autenticidad de su existencia, al haber sido emitidas por un funcionario con fe pública en ejercicio de sus funciones, dada su naturaleza y contenido. |
| 3. TÉCNICA. | Prueba técnica consistente en el disco compacto en el cual contiene el video de la historia publicada en el perfil personal de Arturo Ávila Anaya, por el que se demuestra que hace entrega de una silla de ruedas, tratándose del hecho denunciado. | Probanza que adquirirá plena eficacia probatoria, en términos del articulo 310 del Código Electoral, |
| 4. PRESUNCIONAL LEGAL Y HUMANA | Todo lo que por su contenido y alcance favorezca a sus intereses. | Solo harán prueba plena en la medida que, de los pronunciamientos de las partes y los elementos aportados al presente procedimiento, en su conjunto, den certeza de los sucesos materia de la litis, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 310 del Código Electoral. |
| 5. INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES | Todo lo que por su contenido y alcance favorezca a sus intereses. | Probanza que adquirirá plena eficacia probatoria, en términos del artículo 310 del Código Electoral, si se adminiculan con los elementos que obren en el expediente, así como las manifestaciones que las partes realizaron en el escrito de denuncia y contestación, se advierta que son coincidentes y generen convicción sobre la veracidad de los hechos afirmados. |

El suscrito Maestro Jesús Ociel Baena Saucedo Secretario General de Acuerdos del Tribunal Electoral del Estado de Aguascalientes, en ejercicio de las facultades que me confiere el artículo 28, del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado de Aguascalientes, hago constar que el presente ANEXO ÚNICO, corresponde a la resolución emitida por el Pleno del Tribunal Electoral del Estado de Aguascalientes, de fecha diez de junio de dos mil veintiuno, dentro del Procedimiento Especial Sancionador identificado con la clave TEEA-PES-0512021; el cual consta de veinte páginas, incluida la presente. **Conste**.

**Maestro Jesús Ociel Baena Saucedo**

**Secretario General de Acuerdos.**

1. Encargado de despacho de la secretaría de estudio adscrito a la Ponencia I, del TEEA. [↑](#footnote-ref-1)
2. Instituto Estatal Electoral de Aguascalientes, en lo sucesivo IEE. [↑](#footnote-ref-2)
3. ARTÍCULO 162.- La propaganda que los candidatos utilicen durante la campaña electoral deberá contener, en todo caso, una identificación precisa del partido político o coalición que ha registrado al candidato.

   (…)

   Está estrictamente prohibido a los partidos, candidatos, sus equipos de campaña o persona alguna, la entrega de cualquier tipo de material en el que se oferte o entregue algún beneficio directo, indirecto, mediato o inmediato, en especie o efectivo, a través de cualquier sistema que implique la entrega de un bien o servicio, ya sea por sí o interpósita persona. Dichas conductas serán sancionadas de conformidad con la LGIPE y este Código y se presumirá como indicio de presión al elector para obtener su voto. [↑](#footnote-ref-3)
4. Consultable en la Compilación 1997-2013, Jurisprudencia y tesis en materia electoral, del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, páginas 129 y 130. [↑](#footnote-ref-4)
5. ARTÍCULO 7°. - El voto es la expresión de la voluntad popular para la elección de los integrantes de los órganos del poder público. Sus características fundamentales son las siguientes:

   (…)

   II.- Libre, porque el ciudadano puede elegir por sí mismo, en un ejercicio de conciencia al emitir su voto, sin estar sometido a tipo alguno de presión o coacción;

   (…) [↑](#footnote-ref-5)
6. Artículo 209.

   (…)

   5. La entrega de cualquier tipo de material [que contenga propaganda política o electoral de partidos, coaliciones o candidatos], en el que se oferte o entregue algún beneficio directo, indirecto, mediato o inmediato, en especie o efectivo, a través de cualquier sistema que implique la entrega de un bien o servicio, ya sea por sí o interpósita persona está estrictamente prohibida a los partidos, candidatos, sus equipos de campaña o cualquier persona. Dichas conductas serán sancionadas de conformidad con esta Ley y se presumirá como indicio de presión al elector para obtener su voto.

   (…) [↑](#footnote-ref-6)
7. ARTÍCULO 162.- La propaganda que los candidatos utilicen durante la campaña electoral deberá contener, en todo caso, una identificación precisa del partido político o coalición que ha registrado al candidato.

   (…)

   Está estrictamente prohibido a los partidos, candidatos, sus equipos de campaña o persona alguna, la entrega de cualquier tipo de material en el que se oferte o entregue algún beneficio directo, indirecto, mediato o inmediato, en especie o efectivo, a través de cualquier sistema que implique la entrega de un bien o servicio, ya sea por sí o interpósita persona. Dichas conductas serán sancionadas de conformidad con la LGIPE y este Código y se presumirá como indicio de presión al elector para obtener su voto. [↑](#footnote-ref-7)
8. Así lo determinó la SCJN en la acción de inconstitucionalidad 22/2014 y sus acumulados. Disponible para su consulta en la URL: <https://www.te.gob.mx/candidaturas-independientes/sites/default/files/AI%2022-2014.pdf> [↑](#footnote-ref-8)
9. Tesis XLIV/2001 de rubro: "ACTA NOTARIAL. VARIOS TESTIMONIOS DISCREPANTES CARECEN DE EFICACIA PROBATORIA” [↑](#footnote-ref-9)
10. Al respecto, véase la URL: https://www.facebook.com/help/126560554619115 [↑](#footnote-ref-10)
11. En ese sentido se ha pronunciado la Sala Superior de este Tribunal al resolver diversos asuntos, entre ellos el SUP-JE-51/2020, donde estableció: *[…] 48              Ahora, con relación al principio de congruencia, esta Sala Superior ha sostenido que se trata de un requisito, si bien de naturaleza legal, por regla, es siempre impuesto por la lógica, sustentada en el principio dispositivo del proceso, que obliga a los órganos jurisdiccionales a resolver de acuerdo con lo argumentado por las partes y probado en juicio, lo cual, le impide ocuparse de aspectos que no han sido planteados por las partes.* [↑](#footnote-ref-11)
12. Tesis: 1a. LXIX/2019 (10a.) **DOCUMENTAL PÚBLICA. EL VALOR PROBATORIO QUE ASIGNA EL ARTÍCULO 280 DEL CÓDIGO FEDERAL DE PROCEDIMIENTOS PENALES, NO ES CONTRARIO AL PRINCIPIO DE PRESUNCIÓN DE INOCENCIA EN SU VERTIENTE DE ESTÁNDAR PROBATORIO O REGLA DE JUICIO.** [↑](#footnote-ref-12)
13. Tesis: 1a. CXIV/2018 (10a.) de rubro **ACTAS NOTARIALES. SU EFICACIA PROBATORIA CUANDO COLISIONA CON OTRAS PRUEBAS QUE OBREN EN EL JUICIO.** [↑](#footnote-ref-13)
14. jurisprudencia 36/2014 de rubro: "PRUEBAS TÉCNICAS. POR SU NATURALEZA REQUIEREN DE LA DESCRIPCIÓN PRECISA DE LOS HECHOS Y CIRCUNSTANCIAS QUE SE PRETENDEN DEMOSTRAR". [↑](#footnote-ref-14)
15. Jurisprudencia 4/2014 de rubro: "PRUEBAS TÉCNICAS. SON INSUFICIENTES POR SI SOLAS PARA ACREDITAR DE MANERA FEHACIENTE LOS HECHOS QUE CONTIENEN” [↑](#footnote-ref-15)
16. Jurisprudencia 12/2010 de rubro: "CARGA DE LA PRUEBA. EN EL PROCEDIMIENTO ESPECIAL SANCIONADOR CORRESPONDE AL QUEJOSO O DENUNCIANTE [↑](#footnote-ref-16)
17. Tesis XVII/2005 PRESUNCIÓN DE INOCENCIA. SU TRIBUNAL ELECTORAL. NATURALEZA Y ALCANCE EN EL DERECHO ADMINISTRATIVO l DEL ESTADO 12 SANCIONADOR ELECTORAL, así como, en la Jurisprudencia 21/2013 de rubro: "PRESUNCIÓN DE INOCENCIA. DEBE OBSERVARSE EN LOS PROCEDIMIENTOS SANCIONADORES ELECTORALES [↑](#footnote-ref-17)